

Examen de fellowship en parodontie : étude de cas

Avis de non-responsabilité

L'exemple suivant est fourni uniquement à des fins d'illustration. Il vise à démontrer le style de présentation des cas et le type de raisonnement attendu lors de l'examen de fellowship. Cela ne doit pas être considéré comme un reflet du contenu, de la portée ou du niveau de difficulté de l'examen réel.

Scénario clinique

Un patient de 52 ans est référé à un spécialiste pour des saignements gingivaux persistants et de la mobilité affectant les dents postérieures. Il se plaint d'une sensibilité dentaire et de « nourriture coincée » entre ses dents. Ses antécédents médicaux comprennent un diabète de type 2 (A1C récent inconnu) et une hypertension artérielle contrôlée. Il est un ancien fumeur (il a arrêté il y a 1 an). Le patient a bénéficié de soins dentaires intermittents et de multiples restaurations postérieures extensives.

- *Les ressources supplémentaires suivantes pourraient être fournies aux candidats afin d'être interprétées : Photographies intra-orales*
- *Photographies extra-orales*
- *Radiographies*
- *Charte parodontale*

Collecte de données, étiologie et diagnostic

Question : À partir des données fournies, résumez les principaux résultats cliniques et radiographiques et formulez un diagnostic provisoire?

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Sélection précise des données pertinentes
- Diagnostic cohérent en utilisant une classification contemporaine, avec une justification liée aux résultats observés.

Question : Quelles incertitudes subsistent, et quelles informations ou investigations supplémentaires influenceraient le plus votre diagnostic?

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Déclaration claire des limites du diagnostic et des indications justifiées pour obtenir des données supplémentaires
- Plan visant à concilier les résultats contradictoires et à affiner le diagnostic.

Pronostic, plan de traitement et planification du traitement

Question : Énumérez les problèmes par ordre de priorité et vos principaux objectifs thérapeutiques, puis décrivez deux options thérapeutiques viables.

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Problèmes concis et hiérarchisés liés à des objectifs mesurables
- Options fondées sur des évidences scientifiques, avec indications/limites et compromis anticipés ; alignement sur l'état de santé/les comportements et la capacité de rétablissement.

Question : Précisez votre plan de traitement initial et son déroulement, y compris les critères permettant de l'adapter.

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Séquence logique intégrant le contrôle des facteurs de risque, des adjuvants locaux et/ou systémiques, selon le cas, et des critères de réévaluation clairs.
- Seuils définis pour l'orientation vers d'autres soignants/la coordination interdisciplinaire.

Prise en charge et maintenance après le traitement

Question : Quels paramètres allez-vous évaluer après le traitement initial et comment ceux-ci orienteront-ils la fréquence des visites de maintenance et les soins ultérieurs ?

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Paramètres objectifs pour la guérison et la réponse aux traitements.
- Plan de maintenance personnalisé et adapté au risque et à la réponse aux traitements, avec des critères transparents pour modifier les intervalles et reprendre les traitements au besoin.

Question : Énumérez les complications post-traitement importantes que vous surveillerez et décrivez votre prise en charge.

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Vigilance face aux complications biologiques/mécaniques et réponses rapides et proportionnées, ainsi que des instructions pour y remédier.
- Reconnaissance des résultats infructueux et des échecs de traitement et formulation d'options alternatives, le cas échéant.

Communication

Les candidats sont évalués de manière globale sur leur capacité à communiquer tout au long du cas.

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Communique les réponses de manière directe, claire et logique.
- Exprime son raisonnement de manière claire, concise et bien structurée ; reste pertinent et utilise une terminologie appropriée.