

Examen de fellowship en Endodontie : exemple de cas

Avis de non-responsabilité

L'exemple suivant est fourni uniquement à des fins d'illustration. Il vise à démontrer le style de présentation des cas et le type de raisonnement attendu lors de l'examen de fellowship. Cela ne doit pas être considéré comme un reflet du contenu, de la portée ou du niveau de difficulté de l'examen réel.

Scénario clinique

Un patient d'âge moyen est référé par son dentiste généraliste pour un inconfort persistant associée à une molaire mandibulaire. Le dentiste avait amorcé un traitement endodontique, mais n'a pas pu le compléter en raison de l'anatomie radiculaire complexe. Le patient se plaint désormais d'une douleur légère persistante et d'une sensibilité à la mastication.

Les ressources supplémentaires suivantes pourraient être fournies aux candidats afin d'être interprétées :

- *Radiographies*
- *Photographies intra-orales*
- *Photographies extra-orales*
- *CBCT(Tomographie volumique à faisceau conique)*
- *Tables endodontiques*

Évaluation, diagnostic et pronostic

Question : Quelles informations supplémentaires obtiendriez-vous pour compléter votre évaluation ?

Une réponse adéquate démontre :

- Des antécédents médicaux/dentaires pertinents et une caractérisation claire des symptômes et de la plainte principale (chronologie, type, facteurs déclenchants).
- La sélection et la justification des tests cliniques appropriés, lesquels doivent être interprétés de manière combinée.
- L'examen des images disponibles et l'indication justifiée de clichés supplémentaires/ TVFC (non habituels).
- La synthèse des données subjectives, objectives et d'imagerie dans un diagnostic différentiel qui guide les étapes suivantes.

Question : Quel est votre diagnostic pulpaire et périapical ?

Une réponse adéquate démontre :

- Le candidat a su intégrer les résultats cliniques et radiographiques
- Cohérence entre les diagnostics énoncés et les données présentées.
- Brève justification avec reconnaissance de l'incertitude ou de la nécessité d'obtenir des informations supplémentaires, le cas échéant.

Question : Quels sont les facteurs qui influencent le plus fortement le pronostic dans ce cas ?

Une réponse adéquate démontre :

- Prise en compte de l'état biologique et de l'étendue de l'atteinte périapicale.
- Évaluation des facteurs structurels/restaurabilité et du support parodontal.
- Reconnaissance de la complexité anatomique et des complications préalables/potentielles liées à l'intervention.
- Prise en compte des facteurs spécifiques au patient (systémiques, comportementaux, accès, suivi).
- Une vision globale raisonnée plutôt qu'une étiquette binaire.

Planification du traitement et prise de décision

Question : Quelles options thérapeutiques discuteriez-vous avec le patient ?

Une réponse adéquate démontre :

- Des options de traitement basées sur des données probantes/des faits, allant de la préservation au remplacement, avec indications/limites.
Alignement des recommandations avec le diagnostic, l'anatomie et la restaurabilité dans le contexte du patient.
- Prise de décision partagée et identification des cas où une orientation vers un spécialiste est recommandée.

Question : Comment communiqueriez-vous les risques et les bénéfices au patient ?

Une réponse adéquate démontre :

- Explication claire des risques, avantages et incertitudes procéduraux anticipés.
- Attentes réalistes concernant les rendez-vous, les délais de guérison et les imprévus.
- Accent mis sur la restauration coronaire permanente et l'entretien pour garantir le succès.
- Processus de consentement éclairé rigoureux et vérification de la compréhension..

Administration et gestion des traitements

Question : Comment aborderiez-vous la gestion technique de ce cas?

Une réponse adéquate démontre :

- Utiliser un processus de raisonnement clinique logique et progressif pour justifier le traitement.
- Planifier l'accès et la négociation du canal en fonction de l'anatomie.
- Appliquer un façonnage et une désinfection fondés sur des preuves.
- Justifier la technique d'obturation et garantir une étanchéité coronaire adéquate.
- Donner des instructions claires au dentiste référent, si nécessaire. Stratégies appropriées de visualisation et de négociation pour les anatomies complexes.

Question : Quelles considérations relatives au suivi immédiat et à long terme devraient être abordées?

Une réponse adéquate démontre:

- Intervalles de suivi appropriés avec réévaluation clinique et radiographique.
- Critères de réussite définis et indicateurs du besoin d'une nouvelle intervention.
- Priorité accordée à une restauration permanente rapide, à l'occlusion et à la réduction du risque de fracture.
- Implication du patient dans l'entretien et plan d'action en cas de retard de guérison.

Communication

Les candidats sont évalués de manière globale sur leur capacité à communiquer tout au long du cas.

Une réponse de niveau compétent démontre :

- Communique les réponses de manière directe, claire et logique.
- Exprime son raisonnement de manière claire, concise et bien structurée ; reste pertinent et utilise une terminologie appropriée